



Validazione della Relazione sulla performance 2024

Approvata dal Nucleo di Valutazione
nella seduta del 26 maggio 2025

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca (d'ora in poi, anche *NdV*), che svolge i compiti dell'Organismo Indipendente di Valutazione ex art.14 D.lgs. 150/2009 (d'ora in poi *OIV*), è chiamato a validare la Relazione sul ciclo della performance 2024 in conformità all'art. 14 comma 4, lettera c) del D.lgs. 150/2009¹, secondo cui occorre verificare che *“sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali”*.

A tale scopo, il *NdV* ha predisposto questo documento sulla base delle indicazioni contenute nel capitolo 4 delle *Linee guida per la Relazione annuale sulla performance*, emesse dal Dipartimento della Funzione Pubblica nel mese di novembre 2018², che sostituiscono quanto precedentemente previsto dalla Delibera CIVIT 6/2012, prevedendo 11 criteri di validazione, contrassegnati da altrettante lettere alfabetiche (A-K), con l'aggiunta di due ulteriori criteri, derivati dalla Direttiva DFP del 28 novembre 2023 (lettera L)³ e dalla Direttiva DFP del 7 dicembre 2023 (lettera M)⁴.

La documentazione esaminata dal *NdV* ai fini di tale validazione è la seguente:

- il Sistema di misurazione e valutazione della performance, approvato il 23 gennaio 2024 (d'ora in poi *SMVP*)⁵;
- il Piano integrato di attività e organizzazione 2024-2026, approvato il 23 gennaio 2024 e modificato il 16 luglio 2024, in base agli esiti del monitoraggio intermedio della performance, con i relativi allegati (d'ora in poi *PIAO*)⁶;
- la Relazione sul funzionamento del sistema di gestione del ciclo della performance approvata il 26 giugno 2024 (d'ora in poi *RFS*)⁷;
- la Relazione sulla performance 2024⁸ con i relativi allegati (d'ora in poi *Relazione*), che è stata inviata al *NdV* il 21 maggio 2025 e presentata allo stesso *NdV*, nella seduta del 26 maggio 2025;
- la Carta dei Servizi di Ateneo⁹.

In considerazione delle evidenze raccolte e delle valutazioni espresse nelle pagine successive, il Nucleo di Valutazione valida la Relazione sulla Performance 2024 dell'Università degli Studi di Milano Bicocca.

Milano, 26 maggio 2025

Per il Nucleo di Valutazione
dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
la Coordinatrice
Prof.ssa Emanuela Bricolo
(F.to digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 82/05)

¹ D.Lgs. n.150/2009 <http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2009/10/31/009G0164/sg>

² *Linee guida per la Relazione annuale della performance* https://performance.gov.it/system/files/LineeGuidaeRifNorm/LG-Relazione_28_novembre_2018.pdf

³ https://www.funzionepubblica.gov.it/sites/funzionepubblica.gov.it/files/performance_individuale-nuove_indicazioni_misurazione_e_valutazione.pdf

⁴ <https://www.funzionepubblica.gov.it/articolo/dipartimento/07-12-2023/direttiva-superamento-violenza-contro-le-donne>

⁵ *SMVP* <https://www.unimib.it/amministrazione-trasparente/performance/sistema-di-misurazione-e-valutazione-della-performance>

⁶ *Piano integrato di attività e organizzazione* <https://trasparenza.unimib.it/amministrazione-trasparente/performance/piano-integrato-attivita-e-organizzazione-piao>

⁷ *Relazione sul funzionamento del sistema di gestione del ciclo della performance* https://trasparenza.unimib.it/pagina780_relazione-delloiv-sul-funzionamento-complessivo-del-sistema-di-valutazione-trasparenza-e-integrit-dei-controlli-interni.html

⁸ *Relazione sulla performance* <https://trasparenza.unimib.it/amministrazione-trasparente/performance/relazione-sulla-performance>

⁹ *Carta dei Servizi di Ateneo* https://trasparenza.unimib.it/pagina632_carta-dei-servizi-e-standard-di-qualit.html

I contenuti della **Relazione** risultano essere coerenti rispetto ai contenuti del PIAO (criterio di validazione A), dal momento che è stato possibile accertare la puntuale rendicontazione nella prima di quanto previsto dal secondo, come riassunto nella tabella sottostante, apprezzando l'aggiunta di un capitolo dedicato al monitoraggio degli obiettivi strategici, di valore pubblico, dipartimentali, e ribadendo la necessità di esplicitare il collegamento tra obiettivi e valutazione dei servizi, pur riconoscibile tramite l'adozione di alcuni indicatori di soddisfazione degli utenti.

Sottosezione/Paragrafo o Allegato del PIAO	Capitolo, Paragrafo o Allegato della Relazione
2.1 Valore pubblico	3.1 Monitoraggio degli obiettivi di valore pubblico 2023-25 3.2 Monitoraggio del Piano Strategico di Ateneo 2023-25 3.3 Monitoraggio delle azioni per l'accessibilità e delle procedure da semplificare
2.2.2 Performance organizzativa	4.1.1 Risultato degli indicatori di performance (KPI) di Ateneo 4.1.2 Monitoraggio dei Piani triennali di Dipartimento 2023-25
2.2.3 Performance individuale Allegato 1 - Obiettivi di performance individuale 2024-2026	4.2 Performance individuale Allegato 3 - Risultato degli obiettivi di performance individuale
2.2.5 Obiettivi a favore delle pari opportunità e dell'equilibrio di genere	6. Pari opportunità e bilancio di genere
2.3 – Rischi corruttivi e trasparenza Allegato 2 - Misure di prevenzione generali e specifiche Allegato 3 - Obblighi di trasparenza	4.1.3 Risultati conseguiti in termini di prevenzione dei rischi corruttivi e obblighi di trasparenza
N/A	4.1.4 Risultati conseguiti in tema di soddisfazione per i servizi erogati

Le valutazioni degli obiettivi di performance organizzativa riportate dall'amministrazione nella Relazione risultano coerenti con la valutazione complessiva effettuata dall'OIV-NdV (criterio di validazione B), sulla base del calcolo dei risultati dei 54 indicatori descritti nel paragrafo 4.1.1 *Risultato degli indicatori di performance (KPI) di Ateneo* della Relazione, in coerenza con quanto previsto dal paragrafo 3.2.1 - *La performance organizzativa* del SMVP. In particolare, si apprezza il tentativo di descrivere la performance organizzativa in modo multidimensionale, secondo il modello della *Balanced Scorecard*, accogliendo il suggerimento di una rappresentazione sintetica, per quanto migliorabile nella direzione di una *dashboard*, e la prevalenza degli indicatori certificati (10 su 54, con incidenza 44,4%) o derivati da estrazioni da banche dati dell'Ateneo (17, con incidenza del 31,5%), come risulta dalla seguente tabella:

Distribuzione dei KPI di Ateneo per ambito strategico e tipologia	Fonte esterna e dato certificato	Fonte interna e dato estratto da banca dati	Fonte interna e dato ricavato da archivi
1. Didattica e servizi per gli studenti	7	2	1
2. Scuola di dottorato, Bicocca Academy, Scuole di Specializzazione	2	1	0
3. Ricerca e innovazione	1	5	1
4. Terza missione	1	2	4
5. Responsabilità sociale e welfare	2	2	4
6. Internazionalizzazione	1	3	3
7. Valorizzazione del capitale umano	8	2	0
8. Patrimonio ed edilizia sostenibile	2	0	0
Totale	24	17	13

Con riferimento alle previsioni dell'Art. 19 bis del D. Lgs 150/2009, Il Nucleo apprezza il fatto che 12 obiettivi di performance organizzativa a livello di Ateneo (su un totale di 54, con incidenza pari al 22,2%) riguardano il grado di soddisfazione degli utenti e dei cittadini in relazione ai servizi erogati.

Nella Relazione risultano presenti i risultati relativi a tutti gli obiettivi, che siano di performance organizzativa o individuale, inseriti nel PIAO (criterio di validazione C), dal momento che il NdV ha verificato con esito positivo il fatto che nella *Relazione* sono stati indicati i risultati raggiunti per i 54 obiettivi di performance organizzativa (definiti nel *Paragrafo 2.2.2* del PIAO e rendicontati nel *Paragrafo 4.1.1* della *Relazione*) e per i 58 obiettivi di performance individuale (definiti nell'*Allegato 1* del PIAO e rendicontati nel *Paragrafo 4.2* e nell'*Allegato 3* della *Relazione*).

In base agli indicatori della tabella sottostante e, in particolare, alla deviazione standard, risulta inoltre l'evidenza di una **significativa differenziazione delle valutazioni delle competenze (criterio ex art.14 c.4 lettera d D.lgs. 150/2009)**

Inquadramento	Deviazione standard dei risultati ponderati	Risultato medio ponderato %	Totale Schede
Aree Operatori e collaboratori	11,718	89,46	484
Area Funzionari	6,909	96,11	441
Area Elevate Professionalità	379	95,45	58
Ateneo	10,111	92,80	983

Dirigenti	13,017	89,75	8
-----------	--------	-------	---

Con riferimento alle previsioni dell'art. 19, comma 2 del D. Lgs 150/2009, si rileva che la differenziazione delle valutazioni della performance è riportata nella *Relazione*. Il grado di differenziazione delle valutazioni si ritiene adeguato e congruo.

La misurazione e la valutazione della performance hanno tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza (criterio di validazione D), in quanto è stata riscontrata la rendicontazione di 9 obiettivi di performance individuale, uno per ciascuna Area dirigenziale, relativi all'attuazione delle misure di prevenzione della corruzione previste dall'*Allegato 2* del PIAO. È stata verificata, inoltre, la corrispondenza tra quanto previsto dalla *Sezione 2.3* del PIAO e quanto rendicontato nel *Paragrafo 4.1.3* della *Relazione*.

È stato verificato il corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per tutti gli indicatori (criterio di validazione E), nella misura in cui il NdV ha accertato che le formule, le unità di misura e il calcolo degli scostamenti definiti nel PIAO rispetto agli indicatori di performance organizzativa (*Paragrafo 2.2.2*) e di performance individuale (*Allegato 1*) sono utilizzati per la rendicontazione dei risultati, rispettivamente, nel *Paragrafo 4.1.1* e nell'*Allegato 3* della *Relazione*.

I dati utilizzati per la compilazione della Relazione sono risultati affidabili (criterio di validazione F), per quanto è stato possibile rispetto ai diversi ambiti rendicontati, come riepilogato nella seguente tabella:

Capitolo, Paragrafo o Allegato della Relazione	Affidabilità dei dati forniti per la rendicontazione
3.1 Monitoraggio degli obiettivi di valore pubblico 2023-25	Rispetto ai 10 obiettivi di valore pubblico che sono stati rendicontati, per 6 di essi (60%) i dati utilizzati derivano da estrazioni da banche dati, mentre i restanti 4 (40%) derivano da dichiarazioni delle funzioni preposte al loro monitoraggio.
4.1.1 Risultato degli indicatori di performance (KPI) di Ateneo	Come illustrato per il criterio B, per il 75,9% dei 54 indicatori si tratta di dati certificati o almeno estratti da banche dati.
4.1.3 Risultati conseguiti in termini di prevenzione dei rischi corruttivi e obblighi di trasparenza	Dati elaborati a partire dalla relazione annuale del Responsabile della Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza (RPCT) di Ateneo
4.1.4 Risultati conseguiti in tema di soddisfazione per i servizi erogati	Dati elaborati a partire dalle estrazioni della piattaforma di erogazione dei questionari e certificati dal gruppo di ricerca che coordina le attività del progetto interuniversitario <i>Good Practice</i>

Capitolo, Paragrafo o Allegato della Relazione	Affidabilità dei dati forniti per la rendicontazione
6. Pari opportunità e bilancio di genere	Dati elaborati a partire dalla relazione annuale del Comitato Unico di Garanzia ex Direttiva DFP 2/2019 e dal Bilancio di genere 2024
Allegato 3 - Risultato degli obiettivi di performance individuale	Rispetto ai 58 obiettivi di performance individuale rendicontati, vi sono 9 obiettivi (incidenza 16%) valutati in base alla percentuale di realizzazione delle misure di prevenzione della corruzione, 5 obiettivi (incidenza 9%) valutati in base agli indicatori di soddisfazione degli utenti e 4 obiettivi (incidenza 7%) valutati in base a dati ricavati da archivi dell'Ateneo, mentre i restanti 40 obiettivi (incidenza 68%) sono valutati in base alla realizzazione di un programma di attività. A tal proposito, si ribadisce l'opportunità di integrare, per quanto possibile, le misure in termini di attività realizzate con indicatori quantitativi.

Per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori definiti nel PIAO, la Relazione evidenzia gli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione (criterio di validazione G), come si può riscontrare consultando la pagina 9 del *Paragrafo 3.1* per gli obiettivi di valore pubblico, la pagina 23 del *Paragrafo 4.1.1* per i KPI di Ateneo, la pagina 39 del *Paragrafo 4.2.2* per gli obiettivi di performance individuale.

Il processo di misurazione e valutazione dei risultati, descritto nel *Paragrafo 7.1* della Relazione, è risultato adeguato (criterio di validazione H) rispetto alle tempistiche dettate dalla normativa e alla completezza delle fasi previste, nonché coerente rispetto a quanto previsto dal *Paragrafo 4.3 Fasi del processo* del SMVP.

I contenuti della Relazione risultano conformi alle disposizioni normative vigenti (criterio di validazione I) e comunque a quelle citate nella *Premessa*, apprezzando la direzione intrapresa verso una *Relazione* unica di Ateneo, per cui sono stati inclusi gli esiti dei monitoraggi intermedi del Piano Strategico 2023-25 (*Paragrafo 3.2*) e dei Piani dipartimentali 2023-25 (*Paragrafo 4.1.2*).

Si ritiene rispettato il vincolo alla sinteticità della Relazione (criterio di validazione J), non tanto per la lunghezza totale di 60 pagine (inclusi il frontespizio e l'indice, escluse le 20 pagine dell'*Allegato 3*), dovuta all'evoluzione verso una *Relazione* unica di Ateneo, quanto per l'utilizzo di grafici (34) e tabelle (31), con cui si è riusciti a rappresentare la complessità dei dati in modi facilmente accessibili.

Si ritiene, altresì, rispettato il vincolo alla chiarezza e alla comprensibilità della Relazione (criterio di validazione K), in considerazione di un'impaginazione semplice e ordinata, della presenza di un indice, del numero necessario di note (41, di cui un quarto nelle prime pagine sulla normativa di riferimento e sul contesto esterno), dell'utilizzo di grafici e tabelle, come già evidenziato nel precedente *criterio J*. Si raccomanda, in tal senso, di predisporre il documento degli *highlights* della Relazione, analogamente a quanto fatto l'anno precedente.

La Relazione contiene alcune evidenze di una progressiva integrazione della valutazione gerarchica e unidirezionale (criterio di validazione L), per la presenza di elementi improntati alla cosiddetta valutazione a 360 gradi, come richiesto dalla Direttiva DFP del 28 novembre 2023, quali:

- l'autovalutazione delle competenze prevista dal SMVP;
- il coinvolgimento del *middle management* nella valutazione delle competenze assegnate ai dirigenti;
- possibili strumenti di valutazione dal basso, riconducibili alle domande dell'indagine sul Benessere organizzativo, raggruppate nelle sezioni *O - Il mio responsabile e la mia crescita*, *P - Il mio responsabile e l'equità* e *Q - Il mio responsabile e il sistema di valutazione*;
- possibili strumenti di valutazione da parte degli *stakeholder*, dei quali si raccomanda un maggiore utilizzo e l'integrazione nel SMVP, riconducibili agli esiti delle indagini sulla soddisfazione degli utenti per i servizi erogati.

La Relazione risulta anche rendicontare alcune iniziative svolte per le pari opportunità, il contrasto alla disparità di genere e alla violenza contro le donne (criterio di validazione M), come previsto dalla Direttiva DFP del 7 dicembre 2023, di cui si elencano le principali qui di seguito:

- un ciclo di 10 incontri dedicato alla genitorialità;
- il progetto *Bi.Lanciamoci* – Premi e incentivi per l'uguaglianza di genere;
- l'attivazione di uno Sportello antiviolenza presso l'Ateneo.

Università degli Studi di Milano-Bicocca

TIPO CONTRASSEGNO QR Code

IMPRONTA DOC f6425587e73e594a9a1ce1eb83f17566d83eaa125000db750f6bc053312de70b

Firme digitali presenti nel documento originale

Non sono presenti firme nel file allegato.

Dati contenuti all'interno del Contrassegno Elettronico

Numero protocollo 245778/2025

Data Protocollo 16/06/2025

Università di Milano Bicocca

SETTORE AFFARI ISTITUZIONALI

Verbali (altri organi di ateneo) 1340/2025